



PRISMA ODS
REVISTA MULTIDISCIPLINARIA
SOBRE DESARROLLO SOSTENIBLE

ISSN: 3072-8452

**EVALUACIÓN DEL USO DE
INTELIGENCIA ARTIFICIAL
GENERATIVA EN ESTUDIANTES
DE EDUCACIÓN MEDIA
SUPERIOR: DISEÑO Y
VALIDACIÓN DE UN
INSTRUMENTO**

*EVALUATION OF THE USE OF
GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE
IN UPPER SECONDARY STUDENTS: DESIGN
AND VALIDATION OF AN INSTRUMENT*

AUTORES

**ISIDRO AMARO
RODRÍGUEZ**

UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL
ESTADO DE
DURANGO/ECYTE
MÉXICO

**SELENE SORIA
PÉREZ**

UNIVERSIDAD JUÁREZ
DEL ESTADO DE
DURANGO/ECYTE
MÉXICO

**AURORA GURROLA
RODRÍGUEZ**

UNIVERSIDAD JUÁREZ
DEL ESTADO DE
DURANGO/ECYTE
MÉXICO

**LUIS ALEJANDRO
TORRES MONREAL**

UNIVERSIDAD JUÁREZ
DEL ESTADO DE
DURANGO/ECYTE
MÉXICO

Evaluación del Uso de Inteligencia Artificial Generativa en Estudiantes de Educación Media Superior: Diseño y Validación de un Instrumento

Evaluation of the Use of Generative Artificial Intelligence in Upper Secondary
Students: Design and Validation of an Instrument

Isidro Amaro Rodríguez

iamaro@itdurango.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0001-7502-2894>

Universidad Juárez del Estado de Durango/ECyTE

Durango – México

Selene Soria Pérez

selene.soria@ujed.mx

<https://orcid.org/0009-0007-8213-1133>

Universidad Juárez del Estado de Durango/ECyTE

Durango – México

Aurora Gurrola Rodríguez

aurora.gurrola@ujed.mx

<https://orcid.org/0009-0003-7985-3814>

Universidad Juárez del Estado de Durango/ECyTE

Durango – México

Luis Alejandro Torres Monreal

luisalejandro.torres@ujed.mx

<https://orcid.org/0009-0004-2137-3057>

Universidad Juárez del Estado de Durango/ECyTE

Durango – México

Artículo recibido: 04/04/2026

Aceptado para publicación: 08/05/2026

Conflictos de Intereses: Ninguno que declarar

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo diseñar y validar un instrumento para evaluar el uso, la percepción y el impacto de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación media superior, ante la falta de herramientas integrales en este nivel educativo. La investigación se realizó con una muestra censal de 357 estudiantes de bachillerato, con edades entre 14 y 19 años, pertenecientes a una institución de la Universidad Juárez del Estado de Durango. El proceso metodológico incluyó validación de contenido mediante el coeficiente V de Aiken, prueba piloto, análisis factorial exploratorio y confirmatorio, así como evaluación de la confiabilidad a través del alfa de Cronbach. Los resultados evidenciaron una estructura final de seis dimensiones y 26 ítems, con adecuados índices de ajuste (CFI = 0.91; TLI = 0.90; RMSEA = 0.055) y niveles de consistencia interna de aceptables a buenos ($\alpha = 0.69-0.82$). Se concluye que el instrumento presenta validez y confiabilidad adecuadas, constituyéndose como una herramienta pertinente para el diagnóstico educativo, la toma de decisiones institucionales y futuras investigaciones sobre inteligencia artificial generativa en educación media superior.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa, educación media superior, validación de instrumento, competencias digitales, tecnología educativa

ABSTRACT

The aim of this study was to design and validate an instrument to assess the use, perception, and impact of generative artificial intelligence among upper secondary education students, addressing the lack of comprehensive tools at this educational level. The study was conducted with a census sample of 357 high school students, aged 14 to 19, from an institution of the Juárez University of the State of Durango. The methodological process included content validation using Aiken's V coefficient, a pilot test, exploratory and confirmatory factor analyses, and reliability assessment through Cronbach's alpha. The results revealed a final structure consisting of six dimensions and 26 items, with adequate fit indices (CFI = 0.91; TLI = 0.90; RMSEA = 0.055) and acceptable to good levels of internal consistency ($\alpha = 0.69-0.82$). It is concluded that the instrument demonstrates adequate validity and reliability, constituting a relevant tool for educational diagnosis, institutional decision-making, and future research on generative artificial intelligence in upper secondary education.

Keywords: generative artificial intelligence, upper secondary education, instrument validation, digital competencies, educational technology

INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial generativa (IAGen) se ha consolidado como una de las innovaciones tecnológicas más disruptivas en el ámbito educativo contemporáneo, particularmente a partir de la expansión de modelos de lenguaje de gran escala como ChatGPT. Estas herramientas han transformado significativamente los procesos de enseñanza y aprendizaje, al facilitar nuevas formas de acceso al conocimiento, generación de contenido académico y apoyo en la resolución de problemas complejos.

Diversos estudios han documentado el potencial de la inteligencia artificial para favorecer el aprendizaje personalizado, la autonomía del estudiante y la mejora del rendimiento académico (Kasneji et al., 2023; Dwivedi et al., 2023). Asimismo, se ha destacado su capacidad para proporcionar retroalimentación inmediata y apoyar procesos de autorregulación del aprendizaje en entornos digitales (Rudolph et al., 2023). En este sentido, la IAGen se posiciona como una herramienta con alto potencial pedagógico dentro de los ecosistemas educativos digitales.

En términos conceptuales, la inteligencia artificial generativa puede definirse como un conjunto de sistemas basados en modelos de aprendizaje profundo capaces de producir contenido original —como texto, imágenes o código— a partir de grandes volúmenes de datos (Bommasani et al., 2021). En el ámbito educativo, estas herramientas han comenzado a utilizarse como apoyo en la resolución de problemas, la redacción académica y el aprendizaje autónomo, ampliando las posibilidades de interacción y construcción del conocimiento (Zawacki-Richter et al., 2019; Dwivedi et al., 2023; Chen et al., 2020).

No obstante, su incorporación también plantea desafíos relevantes. Investigaciones recientes advierten sobre riesgos asociados como la dependencia tecnológica, la disminución del pensamiento crítico, el plagio académico y la generación de información inexacta o sesgada (Bender et al., 2021; Cotton et al., 2023; Selwyn, 2022). Estos riesgos subrayan la necesidad de integrar la inteligencia artificial en educación bajo enfoques éticos, críticos y pedagógicamente fundamentados (UNESCO, 2023).

El aprovechamiento efectivo de la IAGen no depende únicamente del acceso a la tecnología, sino también del desarrollo de competencias digitales y de alfabetización en inteligencia artificial. Estas competencias incluyen la capacidad de evaluar críticamente la información generada, comprender las limitaciones de los sistemas y utilizar estas herramientas de manera responsable (Long & Magerko, 2020; Redecker, 2017; Holmes et al., 2019). En consecuencia,

el uso de la inteligencia artificial en educación debe analizarse desde una perspectiva integral que considere tanto sus beneficios como sus riesgos y condiciones de implementación.

Desde una perspectiva metodológica, el estudio de fenómenos educativos emergentes como la inteligencia artificial generativa requiere el desarrollo de instrumentos de medición válidos y confiables que permitan su análisis empírico. La validación de instrumentos en investigación educativa implica la evaluación de la validez de contenido, la estructura factorial y la consistencia interna, comúnmente mediante técnicas como el análisis factorial exploratorio y confirmatorio (Hair et al., 2019; Kline, 2016). En este sentido, el uso combinado de AFE y AFC permite identificar y confirmar la estructura de los constructos, garantizando la solidez psicométrica de las escalas desarrolladas.

A pesar del creciente interés en este campo, la evidencia empírica en educación media superior sigue siendo limitada, particularmente en el contexto iberoamericano. La mayoría de los estudios se han centrado en educación superior, dejando un vacío en niveles educativos previos donde el impacto formativo puede ser significativo. Asimismo, se observa una carencia de instrumentos psicométricamente validados que evalúen de manera integral el uso, la percepción y el impacto de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de este nivel educativo.

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo diseñar y validar un instrumento para medir el uso, la percepción y el impacto de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación media superior, contribuyendo al desarrollo de herramientas de evaluación que permitan comprender este fenómeno de manera más precisa, sistemática y fundamentada.

METODOLOGÍA

Diseño de la investigación

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de corte transversal y de tipo instrumental, orientado a la construcción y validación psicométrica de un cuestionario. Este tipo de diseño resulta pertinente cuando el objetivo es desarrollar y evaluar instrumentos de medición en contextos educativos, permitiendo analizar sus propiedades de validez y confiabilidad sin manipular variables.

Participantes

La muestra estuvo conformada por 357 estudiantes de educación media superior pertenecientes a una institución de bachillerato de la Universidad Juárez del Estado de Durango. Se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo censal, considerando la totalidad de la matrícula disponible al momento de la recolección de datos.

La distribución por sexo fue de 124 hombres (34.7%) y 233 mujeres (65.3%). En cuanto al semestre académico, participaron 141 estudiantes de segundo semestre (39.5%), 100 de cuarto semestre (28.0%) y 116 de sexto semestre (32.5%).

Respecto a la edad, las frecuencias fueron: 14 años (0.3%), 15 años (27.5%), 16 años (28.0%), 17 años (31.4%), 18 años (12.0%) y 19 años (0.8%).

El tamaño de la muestra se considera adecuado para análisis factorial, al superar las recomendaciones de entre 5 y 10 participantes por ítem (Hair et al., 2019).

Instrumento

El instrumento fue diseñado ad hoc para evaluar el uso, la percepción y el impacto de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación media superior. La versión inicial estuvo compuesta por 42 ítems distribuidos en siete dimensiones teóricas, construidas a partir de la revisión de literatura.

Se utilizó una escala tipo Likert de 5 puntos (1 = totalmente en desacuerdo a 5 = totalmente de acuerdo). Tras el proceso de validación, se obtuvo una versión final de 26 ítems organizados en seis dimensiones.

Procedimiento

El proceso de construcción y validación del instrumento se desarrolló en las siguientes etapas:

1. Diseño del instrumento: basado en la revisión de la literatura sobre inteligencia artificial en educación y competencias digitales.
2. Validación de contenido: realizada mediante juicio de expertos, empleando el coeficiente V de Aiken para evaluar la relevancia, claridad y pertinencia de los ítems.
3. Prueba piloto: aplicada a un grupo reducido de estudiantes, con el fin de evaluar la comprensión de los ítems y la consistencia preliminar del instrumento.

4. Análisis factorial exploratorio (AFE): utilizado para identificar la estructura subyacente del instrumento.
5. Análisis factorial confirmatorio (AFC): realizado para verificar la estructura factorial obtenida.
6. Evaluación de la confiabilidad: llevada a cabo mediante el coeficiente alfa de Cronbach.

Análisis de datos

El análisis de datos se realizó en dos fases.

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio (AFE) utilizando el método de extracción de componentes principales con rotación varimax, con el objetivo de identificar la estructura dimensional del instrumento.

La adecuación de los datos para el análisis factorial se evaluó mediante el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. Se consideraron valores de KMO superiores a 0.80 como indicativos de adecuación muestral, y un valor significativo ($p < 0.05$) en la prueba de Bartlett como evidencia de correlación entre los ítems.

Para la retención de factores se consideraron los siguientes criterios:

- Valores propios (eigenvalues) mayores a 1
- Análisis del gráfico de sedimentación (scree plot)
- Coherencia teórica

La depuración de ítems se basó en:

- Cargas factoriales inferiores a 0.40
- Presencia de cargas cruzadas
- Consistencia conceptual

En una segunda fase, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) mediante el estimador DWLS (Diagonally Weighted Least Squares), recomendado para datos ordinales provenientes de escalas tipo Likert (Kline, 2016).

La evaluación del modelo se realizó mediante los siguientes índices de ajuste:

- Comparative Fit Index (CFI ≥ 0.90)
- Tucker-Lewis Index (TLI ≥ 0.90)
- Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA ≤ 0.06)

El análisis estadístico se llevó a cabo utilizando el lenguaje de programación Python, con apoyo de las bibliotecas pandas y numpy para la manipulación de datos, y semopy para el análisis factorial y el modelado de ecuaciones estructurales.

Consideraciones éticas

La participación en el estudio fue voluntaria y anónima. Se garantizó la confidencialidad de la información recopilada, así como su uso exclusivo con fines académicos y de investigación. Asimismo, se obtuvo el consentimiento informado de los participantes, en concordancia con los principios éticos que rigen la investigación educativa.

RESULTADOS

Validez de constructo

El análisis factorial exploratorio evidenció una estructura de seis factores, con cargas factoriales superiores a 0.50, lo que indica una adecuada asociación entre los ítems y sus dimensiones teóricas.

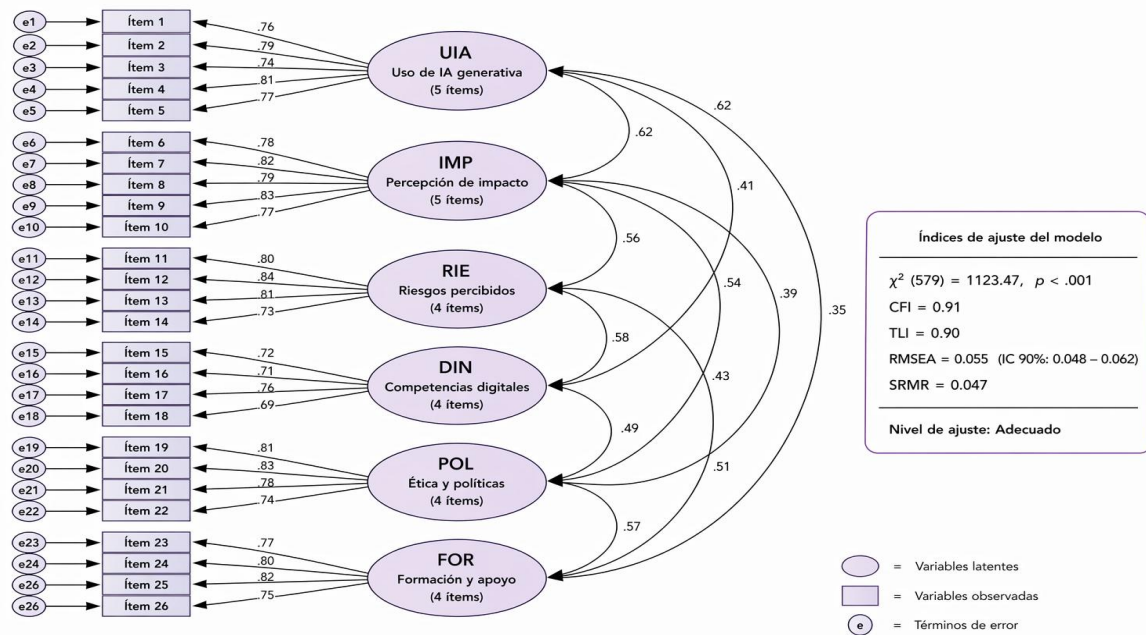
Posteriormente, el análisis factorial confirmatorio permitió corroborar la estructura del instrumento, mostrando índices de ajuste adecuados.

Tabla 1. Índices de ajuste del modelo de análisis factorial confirmatorio (AFC)

ÍNDICE	VALOR	CRITERIO	INTERPRETACIÓN
CFI	0.91	≥ 0.90	Buen ajuste
TLI	0.90	≥ 0.90	Aceptable
RMSEA	0.055	≤ 0.06	Muy buen ajuste

Fuente: Elaboración propia.

Figura 1. Modelo factorial confirmatorio del instrumento de 26 ítems



Fuente: Elaboración propia.

Nota: Todos los pesos estandarizados son significativos ($p < 0.001$)

Confiabilidad

La consistencia interna del instrumento fue evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach. Los resultados mostraron valores entre 0.69 y 0.816, indicando niveles de confiabilidad de aceptables a buenos.

Tabla 2. Confiabilidad por dimensión

DIMENSIÓN	ALFA DE CRONBACH
UIA	0.797
IMP	0.809
RIE	0.796
DIN	0.690
POL	0.816
FOR	0.801

Fuente: Elaboración propia.

Estructura del instrumento final

Como resultado del proceso de validación, se obtuvo una versión final compuesta por 26 ítems distribuidos en seis dimensiones. La reducción de ítems permitió mejorar la parsimonia del instrumento sin afectar sus propiedades psicométricas.

Tabla 3. Cargas factoriales del instrumento final

<i>ÍTEM</i>	<i>DIMENSIÓN</i>	<i>CARGA FACTORIAL</i>
UIA1	Uso de IA (UIA)	0.637
UIA2	Uso de IA (UIA)	0.614
UIA3	Uso de IA (UIA)	0.643
UIA5	Uso de IA (UIA)	0.692
UIA6	Uso de IA (UIA)	0.606
IMP2	Impacto (IMP)	0.642
IMP3	Impacto (IMP)	0.714
IMP4	Impacto (IMP)	0.630
IMP5	Impacto (IMP)	0.648
RIE1	Riesgos (RIE)	0.638
RIE2	Riesgos (RIE)	0.885
RIE4	Riesgos (RIE)	0.757
RIE6	Riesgos (RIE)	0.494
DIN4	Diagnóstico institucional (DIN)	0.592
DIN5	Diagnóstico institucional (DIN)	0.624
DIN6	Diagnóstico institucional (DIN)	0.667
POL1	Políticas (POL)	0.712
POL2	Políticas (POL)	0.657
POL4	Políticas (POL)	0.611
POL5	Políticas (POL)	0.669
POL6	Políticas (POL)	0.626
FOR1	Formación docente (FOR)	0.569
FOR2	Formación docente (FOR)	0.548
FOR4	Formación docente (FOR)	0.660
FOR5	Formación docente (FOR)	0.582
FOR6	Formación docente (FOR)	0.680

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Se reportan cargas factoriales estandarizadas. Todas las cargas fueron significativas ($p < .001$). Se consideraron adecuadas aquellas superiores a 0.40.

DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio confirman la validez y confiabilidad del instrumento diseñado para evaluar el uso, la percepción y el impacto de la inteligencia artificial generativa

en estudiantes de educación media superior. Los índices de ajuste obtenidos en el análisis factorial confirmatorio (CFI = 0.91; TLI = 0.90; RMSEA = 0.055) evidencian una adecuada correspondencia entre el modelo teórico propuesto y los datos empíricos, lo cual es consistente con los criterios establecidos en la literatura psicométrica (Kline, 2016; Hair et al., 2019).

En relación con estudios previos, los resultados coinciden con investigaciones que destacan el papel creciente de la inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo en los procesos de aprendizaje, particularmente en el desarrollo de habilidades de autorregulación, resolución de problemas y generación de contenido académico (Kasneci et al., 2023; Dwivedi et al., 2023). Asimismo, la inclusión de dimensiones relacionadas con riesgos y desafíos se alinea con trabajos que advierten sobre los efectos potenciales de estas tecnologías en la integridad académica y el pensamiento crítico (Bender et al., 2021; Cotton et al., 2023; Selwyn, 2022).

Uno de los principales aportes del presente estudio radica en el desarrollo de un instrumento parsimonioso, compuesto por 26 ítems, que integra de manera simultánea dimensiones clave del fenómeno, como uso, impacto, riesgos, diagnóstico institucional y formación docente. A diferencia de otros instrumentos reportados en la literatura, que tienden a enfocarse en variables aisladas o presentan estructuras extensas, la propuesta desarrollada en este estudio facilita su aplicación en contextos educativos reales sin comprometer la calidad psicométrica, lo cual resulta especialmente relevante en el nivel medio superior.

Por otra parte, los resultados evidencian que los estudiantes no solo utilizan la inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo académico, sino que también muestran una conciencia crítica respecto a sus riesgos, lo que sugiere una percepción equilibrada del fenómeno. Este hallazgo coincide con estudios recientes que reportan actitudes ambivalentes hacia la inteligencia artificial en contextos educativos, caracterizadas por la coexistencia de beneficios percibidos y preocupaciones éticas (Rudolph et al., 2023).

Desde una perspectiva institucional, los hallazgos subrayan la necesidad de desarrollar políticas educativas claras y estrategias de formación docente orientadas al uso responsable, ético y pedagógicamente fundamentado de la inteligencia artificial generativa. En este sentido, los resultados del estudio respaldan las recomendaciones de organismos internacionales como la UNESCO (2023), que enfatizan la importancia de regular e integrar estas tecnologías en los sistemas educativos.

No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas. En primer lugar, la muestra se restringe a una sola institución educativa, lo que limita la generalización de los resultados a otros contextos. En segundo lugar, el uso de datos autoinformados puede introducir sesgos asociados a la percepción de los participantes. Finalmente, el diseño transversal del estudio impide analizar la evolución del uso de la inteligencia artificial generativa a lo largo del tiempo.

En este sentido, futuras investigaciones podrían explorar la invariancia factorial del instrumento en diferentes contextos educativos, así como su aplicación en estudios longitudinales que permitan analizar cambios en el uso y percepción de la inteligencia artificial generativa. Asimismo, se sugiere ampliar el instrumento hacia otras poblaciones, como docentes o estudiantes de diferentes niveles educativos, con el fin de fortalecer su validez externa.

CONCLUSIÓN

El presente estudio permitió diseñar y validar un instrumento psicométricamente sólido para evaluar el uso, la percepción y el impacto de la inteligencia artificial generativa en estudiantes de educación media superior. Los resultados obtenidos respaldan la validez de constructo y la consistencia interna del instrumento, evidenciando que constituye una herramienta adecuada para el análisis de este fenómeno en contextos educativos.

Uno de los principales aportes de la investigación radica en la construcción de un instrumento parsimonioso y multidimensional, capaz de integrar tanto los beneficios como los riesgos asociados al uso de la inteligencia artificial generativa. Esta característica resulta especialmente relevante en un contexto educativo donde la adopción de estas tecnologías avanza de manera acelerada, pero aún carece de mecanismos sistemáticos de evaluación.

Desde una perspectiva práctica, el instrumento desarrollado puede ser utilizado por instituciones educativas para realizar diagnósticos sobre el uso de la inteligencia artificial, identificar áreas de oportunidad y diseñar estrategias de intervención orientadas a su integración pedagógica. Asimismo, puede servir como base para la formulación de políticas educativas que promuevan un uso ético, crítico y responsable de estas herramientas.

En el ámbito de la investigación, el instrumento abre la posibilidad de desarrollar estudios comparativos, longitudinales y de validación en distintos contextos educativos, lo que contribuirá a fortalecer la comprensión del impacto de la inteligencia artificial generativa en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

No obstante, el estudio presenta limitaciones que deben ser consideradas. La muestra se restringe a una sola institución educativa, lo que limita la generalización de los resultados. Asimismo, el uso de medidas de autoinforme puede introducir sesgos en las respuestas de los participantes.

En futuras investigaciones se recomienda evaluar la invariancia factorial del instrumento, así como su aplicación en diferentes niveles educativos y contextos socioculturales. De igual manera, resulta pertinente explorar su relación con variables como el rendimiento académico, las competencias digitales y el pensamiento crítico.

En conclusión, el instrumento propuesto constituye una herramienta válida y confiable que contribuye al estudio de la inteligencia artificial generativa en educación media superior, aportando evidencia empírica relevante para la toma de decisiones educativas y el desarrollo de investigaciones futuras en este campo emergente.

REFERENCIAS

- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131–142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., & Shmitchell, S. (2021). On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? In Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency (pp. 610–623). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>
- Bommasani, R., Hudson, D. A., Adeli, E., et al. (2021). *On the opportunities and risks of foundation models*. arXiv preprint. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2108.07258>
- Chen, L., Chen, P., & Lin, Z. (2020). Artificial intelligence in education: A review. *IEEE Access*, 8, 75264–75278. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2988510>
- Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2023). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Dwivedi, Y. K., Kshetri, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kar, A. K., Baabdullah, A. M., Koohang, A., Raghavan, V., Ahuja, M., et al. (2023). “So what if ChatGPT wrote it?” Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI. *International Journal of Information Management*, 71, 102642. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642>

- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage.
- Holmes, W., Bialik, M., & Fadel, C. (2019). *Artificial Intelligence in Education: Promises and Implications for Teaching and Learning*. Center for Curriculum Redesign.
- Kasneji, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., ... & Kasneji, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Nature Machine Intelligence*, 5(4), 375–384. <https://doi.org/10.1038/s42256-023-00645-1>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). The Guilford Press.
- Long, D., & Magerko, B. (2020). What is AI literacy? Competencies and design considerations. *Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. <https://doi.org/10.1145/3313831.3376727>
- Redecker, C. (2017). *European framework for the digital competence of educators: DigCompEdu*. Publications Office of the European Union.
- Rudolph, J., Tan, S., & Tan, S. (2023). ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education? *Journal of Applied Learning & Teaching*, 6(1). <https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.9>
- Selwyn, N. (2022). The future of AI and education: Some cautionary notes. *European Journal of Education*, 57(4), 620–631. <https://doi.org/10.1111/ejed.12532>
- UNESCO. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO.
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 1–27. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>

© Los autores. Este artículo se publica en Prisma ODS bajo la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Esto permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, incluidos fines comerciales, siempre que se otorgue la atribución adecuada a los autores y a la fuente original.



 <https://doi.org/10.65011/prismaods.v5.i2.227>

Cómo citar este artículo (APA 7ª edición):

Amaro Rodríguez, I. ., Soria Pérez, S. ., Gurrola Rodríguez, A. ., & Torres Monreal, L. A. . (2026). Evaluación del Uso de Inteligencia Artificial Generativa en Estudiantes de Educación Media Superior: Diseño y Validación de un Instrumento. *Prisma ODS: Revista Multidisciplinaria Sobre Desarrollo Sostenible*, 5(2), 462-475. <https://doi.org/10.65011/prismaods.v5.i2.227>